



NOTA DE PRENSA

ARP

SOCIEDAD PARA EL AVANCE DEL PENSAMIENTO CRÍTICO

“EL ENGAÑO ¿INTELIGENTE?”

LOS ATAQUES CONTRA LA EVOLUCIÓN.

El número 21 de la revista **EL ESCÉPTICO**, editada cuatrimestralmente por ARP - Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, realiza un exhaustivo análisis de los debates que actualmente se están promoviendo, de manera interesada, cuestionando la validez de la teoría de la evolución. ¿Es la vida en la Tierra el resultado de un proceso evolutivo, anticipado por Charles Darwin hace siglo y medio, o responde a un diseño sobrenatural? ¿Qué se ha de enseñar en las clases de biología? La controversia ha llevado a la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia a realizar un manifiesto en defensa de la biología científica, y a muchos científicos a posicionarse de manera beligerante contra este ataque creacionista a la ciencia. En Europa, y en concreto en España, un posicionamiento *suave* de la Iglesia Católica a favor del evolucionismo ha permitido que, hasta fechas recientes, no se hayan producido apenas intentos de obligar a los profesores de biología a contar la Biblia o teorías tan poco científicas como la del llamado “Diseño Inteligente” (que el paleontólogo Eudald Carbonell calificaba de “engaño inteligente”). Pero la situación está cambiando y el fundamentalismo religioso quiere meterse en las aulas, en las clases de biología.

El informe especial titulado “**el engaño ¿inteligente? - Creacionismo contra Evolución**” que presenta la revista EL ESCÉPTICO, cuenta con la colaboración de artículos de científicos (como el premio Nobel de Física Stephen Weinberg, el biólogo de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona Arcadi Navarro, el paleontólogo de la Universidad de Zaragoza Eustoquio Molina o el ingeniero Ferran Tarrasa), filósofos (como Rafael Argullol) o comunicadores (como Alfonso López Borgoñoz, de la revista “Universo” y codirector de EL ESCÉPTICO, o Jean-Paul Kravine, redactor jefe de la revista “AFIS Science et Pseudosciences”). El informe se completa con la declaración institucional de la AAAS sobre el diseño inteligente y con un manifiesto que ARP – Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico hace público sobre el mismo tema (y que se reproduce al final de esta nota de prensa).

Este número de EL ESCÉPTICO se completa con artículos de Manuel Calvo Hernando sobre la divulgación científica, y secciones habituales sobre pensamiento crítico, ciencia y pseudociencias de firmas como Javier Armentia, Ernesto J. Carmena, Félix Ares o Sergio López Borgoñoz, así como una sección de crítica de libros y de páginas de Internet.

Finalmente, la separata dedicada a la educación en el pensamiento crítico ESCOLARP dedica su segundo número a la homeopatía y a los viajes a la Luna. Se trata de una propuesta de actividades para el aula coordinada por José Luis Cebollada y Jorge J. Frías.

--

La revista EL ESCÉPTICO está dirigida por Félix Ares de Blas y Alfonso López Borgoñoz y es editada por ARP – Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, agrupación que defiende el pensamiento crítico desde 1985. Se puede encontrar información sobre la misma en www.escepticos.org.

ANEXO 1:

MANIFIESTO Diseño inteligente: fe contra evidencia científica

Desde la Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico (ARP-SAPC) queremos hacer constar nuestra preocupación ante la exportación interesada del falso debate entre Evolución y "Diseño inteligente" a nuestro país.

Desde la publicación de *El Origen de las especies* de Charles Darwin (a finales de noviembre de 1859), la Teoría de la evolución de las especies por selección natural ha constituido la base de la biología moderna. Nuestra comprensión de la vida y de los fenómenos naturales está indisolublemente fundamentada en la denominada *síntesis moderna*, que complementa las ideas de Darwin y Wallace con los mecanismos hereditarios descubiertos posteriormente por Mendel y otros. Los avances científicos posteriores han establecido categóricamente que todos los organismos vivos, lejos de haber sido creados de manera simultánea, descienden de un antepasado común mediante modificación.

El conocimiento científico se basa en inferencias de la evidencia empírica y en la realización de ensayos que validan o descartan hipótesis falsables. Como toda teoría científica, el evolucionismo cambia según se van conociendo nuevos datos o éstos se analizan a la luz de nuevos descubrimientos. El hecho central de la teoría (la existencia de un antepasado común a todos los seres vivos y la posterior generación de diversidad por selección natural) no sólo se ha mantenido invariable durante casi 150 años, sino que cada año que pasa las pruebas científicas lo refuerzan más, siendo un hecho científico probado fuera de toda duda razonable.

El camino recorrido para llegar hasta aquí ha sido largo, muy largo. Por centrarnos en hechos totalmente contrastados pongamos que hace unos 4.600 millones de años se formó un gran remolino de gas y polvo que dio lugar al Sistema Solar. Poco después se estrelló contra la Tierra un objeto del tamaño de Marte, que dio lugar a la Luna. Durante 500 millones de años la joven Tierra sufrió otros impactos cósmicos que a su vez generaron condiciones en las que se hizo posible el inicio de la vida, tal y como hoy la conocemos. Aunque parezca lo contrario, la Tierra sigue siendo hoy un planeta peligroso: se cree que el 99% de las especies que algún día existieron se han extinguido a causa de cambios climáticos, colisiones de asteroides, actividad sísmica y volcánica, deriva continental, etc. Un ejemplo famoso es la frontera KT (entre el periodo Cretácico y el Terciario, hace 65 millones de años), donde desapareció aproximadamente el 75% de las especies del registro fósil, incluyendo los célebres dinosaurios.

Los últimos 400 millones de años han sido igualmente agitados: la vida salió del medio acuoso para adaptarse a tierra firme, evolucionando en todas direcciones hacia organismos de mayor o menor complejidad. El resultado: el mundo maravilloso, frágil y complejo que habitamos hoy. Esta extraordinaria sucesión de hechos ha permitido que en las últimas décadas, seres inteligentes como nosotros hayamos reconstruido la historia natural de este proceso y lo hayamos sustentado en hipótesis falsables, según el método científico. En este punto, es importante resaltar que la Teoría de la evolución ni da la explicación al origen de la vida ni tiene por qué hacerlo, ya que para que haya evolución debe haber vida preexistente. Lo que sí hemos probado, en definitiva, es que la vida humana surgió así. Este hecho, de por sí, es un hallazgo de primera magnitud. Sabemos quiénes somos y de dónde venimos. A dónde vayamos, es otra historia.

Pero hemos recorrido un largo camino. Por eso resulta cuando menos frustrante que, a estas alturas, un grupúsculo de investigadores que intenta conciliarse con sus creencias haya abandonado el método científico para postular la denominada teoría del "Diseño inteligente" como una innovación teórica que ofrece una explicación más adecuada al origen de la

diversidad de organismos vivos que la teoría de la evolución. En respuesta a estas afirmaciones, asociaciones científicas de prestigio como la Sociedad Americana para el Avance de la Ciencia (AAAS) y la Sociedad americana de Historia de la Ciencia (HSS) han denunciado “la existencia de errores conceptuales significativos en su formulación, la ausencia de evidencias científicas creíbles y la utilización errónea de hechos probados científicamente”, así como “los recientes esfuerzos para eliminar la enseñanza de la evolución del currículo de la escuela secundaria, lo que impedirá a los estudiantes apreciar el proceso histórico de la ciencia como búsqueda intelectual y el entendimiento de su papel en la sociedad”.

El llamado “Diseño inteligente” postula la existencia de una “complejidad irreductible” en determinados procesos biológicos, lo que a su juicio implicaría la necesidad de la existencia de un Diseñador (del que nada sabemos) ante la supuesta imposibilidad de explicar dichos sistemas complejos por mera selección natural. Para ello, ignora y malinterpreta gran parte de la evidencia existente, sin plantear hipótesis falsables ni presentar una explicación mecanística que sea más acorde con los hechos que la actualmente aceptada. De hecho, no puede ni siquiera calificarse de Teoría, en el sentido que esta palabra tiene en ciencia, pues no constituye un marco teórico acorde con evidencias experimentales y expuesto a la falsabilidad. El desarrollo de esta falsa teoría requiere en último término de explicaciones sobrenaturales, seres de inteligencia y voluntades inescrutables y, en definitiva, conduce a aceptar como ciencia hechos blindados, conceptualmente, al conocimiento científico.

Entre otros errores de bulto del “Diseño inteligente”, podemos destacar los siguientes:

(a) Llamada a la ignorancia. Aluden a datos que no están disponibles como si fueran pruebas. Es más, algunas de estas afirmaciones ya han sido refutadas aunque ignoren los datos correspondientes: caso del flagelo bacteriano y el sistema de secreción tipo III.

(b) La ausencia de ciertas evidencias es considerada como evidencia de que existe un diseñador. ¿Quién diseñó al diseñador? El “Diseño inteligente” no entra en ese tema, lo que es inaudito en una teoría científica. Si fuera una teoría científica buscaría evidencias de ese diseñador y se preguntaría sobre su origen. No lo hacen porque es una puerta trasera hacia la religión.

(c) Las *lagunas* que denuncian en la Teoría de la evolución no son tales. El corpus teórico darwinista (o neodarwinista, o sintético de la evolución), lejos de ser una colección de dogmas inamovibles es una aventura humana en pos del conocimiento que se va continuamente refinando según se van acumulando nuevas pruebas. Esto, lejos de constituir una debilidad de la Teoría como pretenden convencernos desde el Instituto Discovery, está en el mismo fundamento del conocimiento científico y afecta a todos los hechos probados que normalmente asumimos como verídicos.

El “Diseño inteligente”, por tanto, no puede ni debe ser calificado de teoría científica sino que es un acto de fe, y como tal debe juzgarse. Es pues materia para clases de religión y teología, y no debe formar parte de los estudios de ciencias y menos como alternativa a la teoría de la evolución. La polémica generada recientemente en los Estados Unidos se explica fácilmente si se considera que la religión no se enseña en las escuelas públicas de ese país por el imperativo constitucional de neutralidad religiosa. Es más, en 1987 el Tribunal Supremo de los EE.UU. prohibió la enseñanza del creacionismo (*creation science*), una relectura pseudocientífica del Génesis inventada en los años 60. Desde entonces, los creacionistas han evolucionado su doctrina hasta el actual “Diseño inteligente” en un intento proselitista de expandir una determinada visión del cosmos mediante supuestas evidencias científicas. En ese sentido, la victoria del sentido común en la reciente sentencia del caso Kitzmiller contra Dover ha sido de gran importancia para que la enseñanza de la ciencia en EE.UU. y en el resto del mundo siga haciendo honor a lo que siempre ha sido: la versión de los hechos más

ajustada a la realidad que hemos podido generar.

Desde la Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico (ARP-SAPC) queremos hacer constar nuestra preocupación ante la exportación interesada del falso debate entre Evolución y “Diseño inteligente” a nuestro país. En los últimos años, hemos tenido noticia de episodios de revisión creacionista del currículo educativo en países como Italia, Brasil y Serbia. Algunos artículos recientes en prensa en los que nuevamente se presenta el “Diseño inteligente” como teoría científica alternativa al darwinismo han hecho saltar nuestras luces de alarma. Lejos de querer restringir la libertad de expresión de cualquier tipo de ideas, incluyendo las no basadas en la evidencia, estamos a favor de llamar a las cosas por su nombre: mientras el “Diseño inteligente” no siga escrupulosamente las reglas del método científico, tampoco debe gozar de la respetabilidad asociada al conocimiento generado mediante el mismo.

ANEXO 2:

SUMARIO DEL NÚMERO 21 DE LA REVISTA “EL ESCÉPTICO”

INFORME: EL ENGAÑO ¿INTELIGENTE?

13 DECLARACIÓN SOBRE LA ENSEÑANZA DE LA EVOLUCIÓN

La presente Declaración fue realizada por el Equipo Directivo de la Asociación Estadounidense para el Avance de la Ciencia, que edita la revista científica Science, el pasado 16 de febrero de 2006.

14 DISEÑO INTELIGENTE: ¿TEORÍA CIENTÍFICA O ACTO DE FE?

Manifiesto de ARP-SAPC frente al falso debate entre Evolución y “Diseño Inteligente”.

20 ¿UN UNIVERSO DISEÑADO?

STEVEN WEINBERG

Al autor, Premio Nobel de Física, le pidieron que contestara si había encontrado algún indicio de que el Universo había sido diseñado. Su respuesta fue muchas cosas, entre otras, clara y contundente en sentido negativo.

30 LA ESTRATEGIA DEL DISEÑO INTELIGENTE Y SU INFLUENCIA EN ESPAÑA

EUSTOQUIO MOLINA

El argumento del diseño inteligente se está difundiendo como si fuera una gran novedad, pero se trata de una idea bastante antigua. Pero estamos equivocados si creemos que sólo afecta a los EEUU, ya que en Europa y en España está dando rápidamente sus primeros pasos.

36 LA TIERRA VIEJA

FERRAN TARRASA BLANES

Los creacionistas de la Tierra joven aceptan literalmente la descripción que se da en el primer capítulo de la Biblia, el Génesis, sobre como surgió el Universo, la Tierra y la vida. Para ellos, el Universo, en su conjunto, no tiene más de unos 6.000 o, como mucho, 10.000 años de antigüedad.

48 ELOGIO DE LA ESTUPIDEZ

RAFAEL ARGULLOL

Recientemente se ha armado un gran revuelo en Tulsa (EEUU), por una cuestión teológica. Los creacionistas estaban ofendidos no sólo porque en las explicaciones del Zoo se aludía demasiado a la teoría de la evolución, sino porque la presencia de una estatua de un dios elefante hindú significaba una clara discriminación contra los cristianos.

50 EL DISEÑO INTELIGENTE: CABALLO DE TROYA DEL CREACIONISMO

ARCADI NAVARRO

"Bienvenidos a Kansas. Por favor, atrasen su reloj 100 años para ponerlo en hora local". Así expresan algunos ciudadanos de Kansas su derecho al pataleo ante las absurdas decisiones de su Consejo de Educación.

54 DE VUELTA AL COLE... EL FUNDAMENTALISMO RELIGIOSO QUIERE METERSE EN LAS AULAS

ALFONSO LÓPEZ BORGÑOZ

Casi un siglo de enfrentamientos ante los tribunales de creacionistas

y evolucionistas tuvo su último acto, de momento, en la ciudad de Dover (EEUU), el pasado 20 de diciembre, cuando un juez sentenció que el diseño inteligente era una teoría basada en principios religiosos y, por tanto, no aceptable para las escuelas públicas del estado de Tennessee.

64 LA TERCERA CRUZADA CREACIONISTA

JEAN-PAUL KRIVINE

En 1925, un juez de Tennessee condenó a un joven profesor por enseñar la evolución a sus alumnos. Un enorme debate agitó los EEUU en esa ocasión. El ahora conocido como el "Juicio del Mono" dejó bastante indiferentes a la prensa y los intelectuales franceses de la época. ¿Se repetirá la historia?

ARTÍCULOS

70 VUELVE EL HORROR DE AMITYVILLE

JULIO ARRIETA

Bajo el título de La morada del miedo se estrenó en España en el 2005 The Amityville Horror, nueva versión de un pequeño clásico del terror de serie B de los años 70. Buena ocasión para volver a visitar uno de esos malos mitos que parecen negarse a morir.

76 EN TORNO A LA GÉNESIS DE LA CONCEPCIÓN PSEUDOCIENTÍFICA DE ENERGÍA (2ª

parte)

JUAN MANUEL SÁNCHEZ FERRER

Segunda parte de este documentado estudio, iniciado en nuestro número anterior, sobre el uso del término 'energía' tanto en el ámbito científico como en el esotérico.

SECCIONES

5 EDITORIAL

ALFONSO LÓPEZ BORGÑOZ

6 PRIMER CONTACTO

JAVIER ARMENTIA

"Curso Sobre ciencia y pseudociencias en la Universidad de La Laguna"; "Jesucristo en Colombia"; "¿Y la salud de la Teoría de la Evolución? Bien, gracias..."; "Gripe aviaria y evolución"; "En breve (Redes con tono escéptico; Melendezgate: Las autoridades intervienen; Acto en apoyo de los profesores evolucionistas; Un defensor del lector bastante escéptico y Pensamiento crítico en la radio)"; Fe de erratas y "Hace 20 años: La Alternativa Racional (LAR) nº 1 Y 2".

16 MUNDO ESCÉPTICO:

LA ¿TEORÍA? DE LA ¿EVOLUCIÓN?

SERGIO LÓPEZ BORGÑOZ

43 el escolarp

COORDINADO POR J.L. CEBOLLADA Y J.J. FRÍAS

68 DE OCA A OCA:

¿MÁQUINAS ESPIRITUALES?

FÉLIX ARES DE BLAS

73 RINCÓN ESCÉPTICO:

¿PUEDE SER ESCÉPTICO EL DIVULGADOR DE LA CIENCIA?

MANUEL CALVO HERNANDO

74 GUÍA DIGITAL:

DEFENSA DE LA CREACIÓN EN INTERNET

ERNESTO J. CARMENA

84 SILLÓN ESCÉPTICO

COORDINADO POR A. LÓPEZ BORGÑOZ. CRÍTICAS DE JULIO

ARRIETA/JUAN PABLO FUENTES Y JAVIER ARMENTIA

El Código Da Vinci: La Investigación, *de M^a F. Etchegoin y F.*

Lenoir; La Conjura de los Machos, *de A. García Leal y Atapuerca*,
perdidos en la colina. La historia humana y científica del equipo
investigador, *de E. Carbonell y J. M^a Bermúdez de Castro*.

91 RED ESCÉPTICA MUNDIAL

ARTURO BOSQUE

ANEXO 3:

PORTADA DE LA REVISTA

